



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המשדד לאבות הסביבה -

1



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המשדד לאבות הסביבה -
תביעות/ת"ג תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

בפני כב' השופט משה אלטר, סגן נשיא

1

המאשימה

מדינת ישראל

בעניין:

באמצעות המשדד להגנת הסביבה

ע"י ב"ב עו"ד גיורא עדתו

נ ג ד

1. תעשיות אלקטרוכימיות (1952) בע"מ

2. אמיר אנדולט

3. תנחום קלגר

הנאשמים

שלושת ע"י ב"ב עוה"ד אריה נייגר ואח'

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

נוכחים:

בי"כ המאשימה - עו"ד גיורא עדתו

הנאשמים 2 ו-3 - נוכחים

חסניגור - עו"ד אריה נייגר

הכרעת דין

1. במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, היינו בשנת 2003, היתה נאשמת 1 (להלן: "הנאשמת") הבעלים של מפעל שעסק בתעשייה כימית, שהיה ממוקם באזור התעשייה עכו דרום (להלן: "המפעל"). במפעל עסקו בייצור ומכירה של תומרים מסוכנים ובעיקר פוליביניל כלוריד (P.V.C) ומויניל כלוריד מונומר (V.C.M), אשר יוצרו במפעל במספר תהליכים, כאשר חומרי הגלם ששימשו לייצור הם אתילן וכלור. כן עסקה הנאשמת במכירת תמיסות אשלגן הידרוקסיד, סודיום הידרוקסיד, סודיום היפוכלוריד, חומצת מלח, חומצה גופרתית ויתרה של כלור ומימן, שחם חומרים נלווים מתהליכי הייצור.
2. במהלך התקופה 23/07/03 - 13/10/03 התרחשו בתחומי המפעל ארבעה אירועים שהביאו להגשת כתב האישום שבפניי. כאן המקום לציין שכתב האישום המקורי, שהוגש ב-



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המש"ד לאבות הסביבה -
תביעות/ת"נ' תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ זאח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
5. בעקבות הכפירה הביאו הצדדים את עדיהם ואת שאר ראיותיהם.
- מטעם המאשימה העידו 11 עדים - מר שלמה כץ, מנהל מחוז הצפון במשרד לאיכות הסביבה (להלן: "שלמה"), הגב' הילה בן דורי, מנהלת איגוד ערים לאיכות סביבה גליל מערבי (להלן: "הילה"), הגב' מיכל בר טוב, ראש אגף חומרים מסוכנים במשרד לאיכות הסביבה (להלן: "מיכל"), מר אייל מילס, מפקח במשטרה הירוקה, במשרד לאיכות הסביבה (להלן: "אייל"), מר יבסיי רבינוביץ, "ממונה" לפי חוק חומרים מסוכנים במשרד לאיכות הסביבה, מחוז הצפון (להלן: "יבסיי"), הגב' דורית זיס, מנהלת תחום תעשיות במשרד לאיכות הסביבה, מחוז צפון (להלן: "דורית"), מר יאיר דוד, רכז תעשייה ורישוי עסקים במשרד לאיכות הסביבה, מחוז צפון (להלן: "יאיר"), מר יעקב כהן, עובד לשעבר במפעל (להלן: "יעקב"), מר פריד פטר, עובד לשעבר במפעל (להלן: "פטר"), מר ראובן אפרגן, עובד לשעבר במפעל (להלן: "ראובן") ומר פרוספר לומי, עובד לשעבר במפעל (להלן: "פרוספר"). כן הוגשו המסמכים הבאים - צו הפסקה מנהלי מיום 15.10.03 (סומן ת/1), הודעה מיום 16/11/03 על הארכת תוקפו של צו ההפסקה המנהלי (סומנה ת/2), פרוטוקול שימוע לנאשם 3, מיום 14.10.03 (סומן ת/3), דו"ח ראשוני של ועדת חקירה לאירוע חומרים מסוכנים, כולל נספחים, מיום 21.10.03 (סומן ת/4), מכתב מיום 22.10.03 שכתב נאשם 2 לשלמה (סומן ת/5), מכתב תגובה ל-ת/5, מיום 23.10.03, שכתב שלמה לנאשם 2 (סומן ת/6), דו"ח ועדת בדיקה לאירועי חמ"ס מיום 11.7.04, ששלמה שימש כיו"ר שלה (סומן ת/7), פרוטוקול של ישיבת ועדת הבדיקה מיום 13.10.03 (סומן ת/8), מכתב מיום 22.11.04, שכתבה הילה לעו"ד מוריה גרין בענין אי עמידה בתנאי רשיון עסק (סומן ת/9), הודעה של נאשם 2 מיום 3.11.03, שנגבתה ע"י אייל ונרשמה ע"י אלעד זוהר (סומנה ת/10), הודעה של נאשם 3 מיום 3.11.03, שנגבתה ע"י אייל ונרשמה ע"י אלעד זוהר (סומנה ת/11), היתר רעלים לנאשמת, שתוקפו מיום 1.10.03 ועד ליום 30.9.04 (סומן ת/12), תנאים נוספים להיתר רעלים (סומן ת/13), היתר רעלים לנאשמת, שתוקפו מיום 29.9.02 ועד ליום 28.9.03 (סומן ת/14), תמונות משטח המפעל (סה"כ 23), שצולמו ביום 13.10.03 ע"י יבסיי (סומנו ת/15), חו"ד מומחה מיום 21.10.03, שהוכנה ע"י יבסיי (סומנה ת/16), דו"ח ועדת בדיקה פנימית בענין השריפה באירוע הרביעי (סומן ת/17), חו"ד מקצועית שהכינה דורית ב- 26.10.03 (סומנה ת/18), התייחסות של דורית לחו"ד של מומחה מטעם ההגנה (ד"ר נפרסטק) מיום 5.5.05 (סומנה ת/19), סיכום ביקור במפעל מיום 29.7.03, שהוכן ע"י דורית (סומן ת/20), תנאים נוספים ברשיון עסק מיום 27.12.99 (סומן ת/21), תנאים נוספים



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המש"ד לאכות הסביבה -
תביעות/ת"ג' תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

1 ברשיון עסק מיום 19.12.99 (סומן ת/22), הודעה מיום 29.12.99 על תחילת תוקפם של
2 תנאים נוספים ברשיון עסק (סומנה ת/23), ותנאים נוספים לרשיון העסק מיום 27.3.81
3 (סומן ת/24), שינוי תנאי מהתנאים הנוספים מיום 20.9.82 (סומן ת/25), העתק רשיון עסק
4 של הנאשמת, שתוקפו מ- 1/1/75 (סומן ת/26), חו"ד מיום 26.10.03, שנערכה ע"י יאיר
5 (סומנה ת/27), מזכר שכתב יאיר ביום 12.11.03 (סומן ת/28), הודעה של יעקב מיום 9.2.05,
6 שנגבתה ע"י אייל (סומנה ת/29), הודעה של פטר מיום 9.2.05, שנגבתה ע"י אייל (סומנה
7 ת/30), הודעה של ראובן מיום 9.2.05, שנגבתה ע"י אייל (סומנה ת/31), הודעה של פרוספר
8 מיום 9.2.05, שנגבתה ע"י אייל (סומנה ת/32), הודעות פיטורים מיום 12/10/03 לפרוספר,
9 לראובן ולשמעון בן יהודה (סומנו ת/33), הודעות פיטורים ליעקב, ליוסי בכר, לפליישר
10 יצחק ולאפריאט יעקב (סומנו ת/34) והודעה שנגבתה מנאשם 3 ביום 20/10/03 בתחנת
11 משטרת עכו (סומנה ת/35).

12
13 מטעם ההגנה העידו 9 עדים – ד"ר מוטי סלע, ראש אגף תעשיות ורישוי עסקים במשרד
14 לאיכות הסביבה (להלן: "מוטי"), מר נחמן איריס, עובד לשעבר בנאשמת, שתפקידו האחרון
15 בה היה ממונה על הבטיחות (להלן: "נחמן"), מר מלאכי אלפר, שסייע בפנינו החמ"ס שנותר
16 בשטח המפעל לאחר סגירתו (להלן: "מלאכי"), מר יוסף בוסידן שעבד בתפקיד מהנדס
17 האחזקה ואחראי אחזקה במתקן המונומר שבמפעל (להלן: "יוסף"), מר רובי גלעד, מנהל
18 מרכז מידע ומבצעים ארציים במשרד לאיכות הסביבה, שהיה בצוות שבדק את האירוע
19 הרביעי (להלן: "רובי"), מר אברהם נפרסטק, שהכין חו"ד מקצועית מטעם ההגנה (להלן:
20 "מומחה ההגנה"). כן העידו נאשם 2 ונאשם 3. ההגנה גם זימנה לעדות נוספת את אייל.
21 כמו כן הוגשו המסמכים הבאים – צילום של לוח מיקורוינגלמן (סומן נ/1), דרישה
22 להשלמת מידע מיום 26.11.03, שנשלחה ע"י המשרד לאיכות הסביבה לנאשם 2 (סומנה
23 נ/2), יומן אירועים של מרכז המידע של המשרד לאיכות הסביבה, מיום 13.10.03 (סומן נ/3),
24 אמנה ליישום תקנים בדבר פליטת מזהמים לאויר (סומנה נ/4), חו"ד מיום 26.10.03,
25 שנערכה ע"י יאיר (סומנה נ/5), תקן 659 (סומן נ/6), סיכום פגישה שהתקיימה במפעל ביום
26 12/12/02, לצורך מעקב אחר עמידת המפעל בתנאי רשיון העסק מהתאריך 27/12/99,
27 שנכתב ע"י יאיר ב- 7/1/03 (סומן נ/7), קלטר יומן אירועים, שנמסר למשמורת לידי
28 הסיניגור, והתקבל בכפוף לכך שיבוא עד אשר יכול להעיד בקשר לקלטר זה (סומן נ/8),
29 דיאגרמת זרימה הנדסית של קרקר 2 (סומנה נ/9), דיאגרמה של מתקן עמודת HCL (סומנה
30 נ/10), דיאגרמה של מפצח 1 (סומנה נ/11), דו"ח עדכון לשנת 2001 ל"יתוכנית השקעות רב
31 שנתיות באיכות הסביבה", מיום 20.1.02 (סומן נ/12), מכתב מיום 14.9.03 שנשלח ע"י מוטי



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"מ 4820-03 המשרד לאכות הסביבה -
תביעות/ת"ג תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

- 1 (סומן מ/13), תיק מפעל, שנמסר למשמורת לידי הסניגור (סומן מ/14), צילום של המפעל
- 2 מהאוויר, שצולם ב- 1999 ע"י חב' אופק נתיבי אויר (סומן מ/15), דו"ח רישום, פיקוח
- 3 ובדיקת שסתומי ביטחון מיום 17.10.99 (סומן מ/16), נוהלי אחזקה של מתקן המנומר,
- 4 שנכתב ע"י יוסף (סומן מ/17), קובץ מסמכים של בדיקות עובי דופן לצנרת במפצח 2, שבוצעו
- 5 בין השנים 2001-2003 (סומן מ/18), תעודת בדיקה של חב' "מורקס 71 בע"מ" (להלן:
- 6 "מורקסי") למיכל 3T10, מיום 9.6.01 (סומנה מ/19), תעודת בדיקה של מורקס לעובי דופן,
- 7 בשיטה אלטראקולית על איזומטריות 3D4, מיום 6.4.03 (סומנה מ/21), תעודת בדיקה של
- 8 מורקס לצנרת בתחתית עמוד 3D4, מיום 30.10.02 (סומנה מ/22), תעודת בדיקה של מורקס
- 9 לצנרת ועמודים 3D4, 3D5 ו-3T6, מיום 2.9.01 (סומנה מ/23), הוראות יצרן למשאבה 8P3,
- 10 משאבה 5P4 ומדחסים (סומן מ/24) ונמסר לסניגור למשמורת), ספר היצרן של מפצח H3 2,
- 11 3, הכולל הוראות התקנה, הפעלה ותחזוקה (סומן מ/25) ונמסר לסניגור למשמורת), חבילת
- 12 מסמכים המתייחסת לשיפוץ קרקר 2 מחדש 8/01 (סומנה מ/26), גרפים של מחשב המראים
- 13 נתוני עבודה בקרקר ביום 7.10.03 (סומנו מ/27), הו"ד שהוכנה ע"י מומחה ההגנה (סומנה
- 14 מ/28), מכתב מיום 10.9.03 שנכתב ע"י נאשם 2 ונשלח למוטי (סומן מ/29), החלטת ביה"מ
- 15 המחוזי מיום 7.7.03 בדבר הקפאת הליכים ומינוי נאמן לנאשמת (סומנה מ/30), קלטור
- 16 נתונים של חב' מורקס שעסקה בבדיקות עובי דופן (סומן מ/31) ונמסר לסניגור למשמורת),
- 17 תמונות (סה"כ 10) שצולמו ע"י נאשם 3 כשנה לאחר סגירת המפעל (סומנו מ/32-10),
- 18 תזכורת שנשלחה מנאשם 3 למפקח צבע במפעל ביום 20.11.02 (סומנה מ/33), סיכום מיום
- 19 24.7.03 של אירוע פריצת סליל במפצח 1, שנכתב ע"י נאשם 3 (סומן מ/8 (1)), שני מסמכים
- 20 שהוכנו ע"י פליקס לרנר, המתייחסים לאירוע הראשון (סומנו מ/8 (2) ו-3)), שני מסמכים
- 21 המתייחסים לאירוע השני (סומנו מ/8 (4) ו-5)), חבילת מסמכים המתייחסים לאירוע
- 22 השלישי (סומנה מ/8 (6)), סיכום אירוע פריצת VCM ב-19.11.00 וב-21.11.00 (סומן מ/8
- 23 (7)), סיכום ישיבה מיום 19.11.03 בנושא אירוע שריפה בקרקר 2 (סומן מ/8 (8)).
- 24 ראוי לציין שבטעות לא סומן שום מוצג כ-מ/20. עוד ראוי לציין שמוצגים מ/8 (1) - מ/8
- 25 (7) הם מוצגים שהוצאו מתוך הקלטור מ/8.

26
27 כאמור, מיוחס לנאשמים, בכתב האישום, ביצוען של ארבע עבירות:
28 גרימת זיהום אוויר חזק ובלתי סביר, הפרת תנאי היתר רעלים, הפרת תנאי רישון עסק ואי
29 נקיטת אמצעים להבטחת מטרות הרישוי.
30



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המשרד לאכות הסביבה -
תביעות/ת"ג תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

1 הבה נבדוק, לחלן, אם עלה בידי המאשימה להוכיח את ביצוע העבירות, כולן או חלקן,
2 מעבר לכל ספק סביר, כמותחייב במשפט פלילי. אדון בכל עבירה בנפרד.

3

4 גרימת זיהום אוויר בלתי סביר. 7

5

6 א. כפי שעולה מכתב האישום, טענת המאשימה הינה כי בכל אחד מארבעת האירועים
7 שפורטו בסעיף 2 דלעיל, נגרם זיהום אוויר חזק או בלתי סביר.

8

9 סעיף 4 לחוק למניעת מפגעים קובע לאמור כי:

10 "א. לא יגרום אדם לזיהום חזק או בלתי סביר של האוויר, מכל מקור שהוא,
11 אם הוא מפריע, או עשוי להפריע, לאדם המצוי בקרבת מקום או לעוברים
12 ושבים.

13 ב. זיהום אוויר, לעניין סעיף זה - זיהום על ידי עשן, גזים, אדים, אבק וכיוצא
14 בזה".

15 יחד עם זאת, סעיף 17 לאותו חוק קובע לאמור כי,

16 "הוראות חוק זה לא יחולו על רעש, ריח וזיהום אוויר שפעולתם אינה
17 חורגת מחוץ לתחום רשות היחיד של הגורם להם"

18

19 ב. הנה כי כן, כדי להביא להרשעתם של הנאשמים או מי מהם בביצוע עבירה לפי
20 סעיף 4 לחוק למניעת מפגעים, מוטל על המאשימה להוכיח מעבר לכל ספק סביר כי
21 התקיימו, בכל אחד מארבעת האירועים הנ"ל, או לפחות בחלקם, שלושה תנאים
22 עובדתיים מצטברים והם:

23 א. נגרם זיהום חזק או בלתי סביר של האוויר.

24 ב. הזיהום תרג מחוץ לתחומי המפעל.

25 ג. הזיהום הפריע, או עשוי היה להפריע, לבני אדם המצויים בקרבת המפעל
26 או לעוברים ושבים.

27

28 ג. במקרה שבפניי נטען כי זיהום האוויר החזק או הבלתי סביר נגרם בארועים השני,
29 השלישי והרביעי כתוצאה מפליטתם לאוויר של גזים כמו HCL, VCM וכלור גזי,
30 שאין חולקין כי הם חומרים מסוכנים ובאירוע הראשון והרביעי, כתוצאה מפליטות
31 עשן שחור.



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המש"ד לאבות הטביבה -
תביעות/ת"נ' תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

- 1 לאחר שבחנתי את העדויות ושאר הראיות שהובאו בפניי הגעתי למסקנה שלא עלה
2 בידי המאשימה להוכיח מעבר לכל ספק סביר שהנאשמים או מי מהם הפרו את
3 תנאי ב.4 הנ"ל, כפי שיובהר להלן:
- 4 ראשית, לא הוברר לי על סמך מה נטען ע"י המאשימה, כי בהתקיים העובדות
5 המפורטות בפיסקה השניה של סעיף 22 (א) לכתב האישום, יש משום הפרה של
6 תנאי ב.4 הנ"ל ושנית, לא עלה בידי המאשימה להוכיח כי עובדות אלה אכן
7 התקיימו. די אם אציין, בעניין זה, ש"הוראות היצרן של המכלים האמורים" כלל
8 לא הוצגו כראיה ע"י המאשימה ולכן כלל לא ניתן לבדוק אם היו "רישומים חסרים
9 של נתוני בדיקות, שאינם בהתאם להוראות היצרן".
- 10 זאת ועוד, מהעדויות ומשאר הראיות שהובאו בפניי לא ניתן ללמוד מה הוא "מיטב
11 הידע והטכנולוגיות הנקובות" ולכן לא ניתן לקבוע שהנאשמים או מי מהם לא
12 נקטו בכל האמצעים הדרושים לטיפול ברעלים שהיו במפעל, כמתחייב מהוראות
13 תנאי ב.4 הנ"ל. אין בפניי כל בסיס להשוואה בין האמצעים שנקט המפעל לבין
14 האמצעים "לפלי מיטב הידע והטכנולוגיות" אותם יש לנקוט.
- 15 זאת ועוד, בתנאי ב.4 מופיע גם הביטוי "ישימות כלכליות". מה היא אותה "ישימות
16 כלכלית"? האם זהו נתון אובייקטיבי או סובייקטיבי, התלוי במצבו הכלכלי
17 הפרטני של כל עסק ועסק? האם לאור מצבה הכלכלי של הנאשמת - שלא הובהר
18 מה הוא היה - היא יכלה לנקוט באמצעים שונים מאלה בהם נקטה?
19
- 20 בסיכומי מבקש ב"כ המאשימה ללמוד על הפרת תנאי ב.4 הנ"ל "מעצם
21 התרחשות רצף האירועים דלעיל". עם כל הכבוד אין אני מסכים עמו בעניין זה.
22
- 23 בסיכומיו טוען ב"כ המאשימה כי הפרת תנאי ב.4 באה לידי ביטוי גם בהעדר
24 נהלים מסודרים, בהעדר תיעוד לבדיקות השוטפות שהיו אמורים לבצע ועוד,
25 טענות עובדתיות שאין להן זכר בכתב האישום ולכן אינן יכולות לשמש בסיס
26 להרשעת הנאשמים בהפרת תנאי זה.
27
- 28 ה. התנאי שבסעיף 5. להיתר הרעלים מטיל חובה על בעל ההיתר לתפעל ולתחזק
29 את המפעל "כך שתצומצם פליטת רעלים לסביבה: לאוויר, למקורות מים, לקרקע
30 או לשפכים, בהתאם לדרישות החוקים והתקנות הרלוונטיים".



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המשרד לאכות הסביבה -
תביעות/ת"ג נ' תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

1 ברור איפוא, שלא ניתן לקבוע, על סמך דבריה של מיכל, כי הוכח מעבר לכל ספק
2 סביר שלא נערכו תחקירים או, ליתר דיוק, שלא נערך תחקיר לאחר האירוע
3 הראשון.

4 ב"כ המאשימה מפנה בסיכומיו גם לחוות דעתו של יבסי (מוצג ת/16), שבה הוא
5 ציין (עמ' 3, פיסקה אחרונה) כי "ככל הידוע לי, עד למועד כתיבת חוות דעת זאת
6 ולמרות שרשרת האירועים במשך חודשיים וחצי, טרם קיבלנו מהמפעל תחקירי
7 האירועים מהתאריכים 23/7/03 ו- 12/09/03 ולדבריו של יבסי בעמ' 28
8 לפרוטוקול ישיבת יום 16/5/05, ומבקש לראות גם בכך ראיה לאי עריכת
9 התחקירים. האומנם? העובדה שלא התקבלו תחקירים - אם אמנם לא התקבלו
10 (כאן המקום לציין שמחוות דעתו ומעדותו ניתן להסיק שלפחות לגבי האירוע השני
11 כן התקבל תחקיר) - אין בה, כשלעצמה, כדי להוכיח שלא נערכו תחקירים, שכן,
12 כפי שכבר צויין לעיל, תנאי ו'1. 3. הני"ל מטיל חובה להעמיד את התחקירים לרשות
13 הממונה לפי דרישתו, ואין חולקין שלא היתה דרישה כזו. בהקשר זה ראוי לציין
14 שיבסי, שהוא במקרה שלנו "הממונה", נשאל במפורש על ידי הסניגור האם דרש
15 את התחקירים והוא השיב שלא דרש (סוף עמ' 28 ותחילת עמ' 29, לפרוטוקול
16 ישיבת יום 16/5/05).

17
18 לטענת ב"כ המאשימה יש גם בעדותו של עד ההגנה נתמן כדי לתמוך בטענה שלא
19 בוצעו תחקירים. הוא מפנה, בעניין זה, לפרוטוקול ישיבת יום 3/1/06, עמ' 86 ו-
20 87. ענייני עיין היטב בדברי העד נתמן בעדותו בפניי, בעמודים הני"ל, ולא מצאתי
21 שיש בהם כדי להוכיח, מעבר לכל ספק סביר, שלא נערכו תחקירים. כל שאמר עד
22 זה, כאשר נשאל אם נעשו תחקירים לגבי האירוע הראשון והשני, הוא "אני לא
23 יודע". האם זו הוכחה לכך שלא בוצעו תחקירים?
24

25 אני קובע, איפוא, שגם הפרתו של תנאי ו'1. 3. לא הוכחה מעבר לכל ספק סביר.
26

27 מכל האמור לעיל, עולה כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח, מעבר לכל ספק סביר,
28 שהנאשמים או מי מהם הפרו את תנאי היתר הרעלים.
29

30



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המשרד לאכות הסביבה -
תביעות/ת"נ תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

1 לטענת המאשימה, כעולה מסעיף 23 לכתב האישום, הפרו הנאשמים את התנאים
2 המיוחדים לרשיון העסק (להלן: "התנאים המיוחדים") בכך שלא ביצעו ניטור סביבתי
3 (הפרת הוראות סעיף 2.5 לתנאים המיוחדים), בכך שהפרו את תנאי הרעלים (הפרת
4 הוראות סעיף 1.4 לתנאים המיוחדים), בכך שלא צבעו את צינורות הולכת החומרים
5 המסוכנים (הפרת הוראות סעיף 4.4 לתנאים המיוחדים), בכך שמערכות הגלאים לא היו
6 מגובות למקרה של הפסקת חשמל (הפרת הוראות סעיף 5.4 לתנאים המיוחדים) ובכך שלא
7 ניהלו יומן אירועים וחריגים סביבתיים ולא שמרו את רישומי היומן למשך 5 שנים (הפרת
8 הוראות סעיף 2.8.4 לתנאים המיוחדים).

9
10 הבה נבדוק, להלן, אם עלה בידי המאשימה להוכיח מעבר לכל ספק סביר, שהנאשמים או
11 מי מהם הפרו את התנאים הנ"ל או את חלקם.

12
13 א. סעיף 2.5 לתנאים המיוחדים קובע לאמור כי "עד לתאריך 31/12/2005 ימשיך
14 המפעל לבצע את הניטור וסביבתי כמפורט בתנאי רשיון העסק הקודמים מיום
15 27/3/81 ויעביר תוצאות הניטור מדי חודש לאיגוד הערים".
16 לטענת ב"כ המאשימה בסיכומיו (סעיף 43 לסיכומים), הפרת תנאי זה הוכחה
17 בעדויותיהם של דורית ושל יאיר, שלא נסתרו ובמוצגים ת/18 ות/27. האמנם?
18 מעיון בעדויותיהם של שני עדים אלה עולה כי קביעותיהם במוצגים ת/18 (חוות
19 דעת של דורית) ות/27 (חוות דעת של יאיר), שהיתה הפרה של סעיף 2.5 הנ"ל,
20 מבוססות כל כולן על עדויות שמיעה ולא על ידיעה אישית שלהם. כזכור, הסניגור
21 התנגד לקבילתה של כל עדות שמיעה. מעבר לכך, לא הובאה ע"י המאשימה כל
22 ראיה לכך שסעיף זה חופר.
23 לכן אני קובע כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח כי הנאשמים הפרו את הוראות
24 סעיף 2.5 לתנאים המיוחדים.

25
26 ב. סעיף 4.1 (II) לתנאים המיוחדים מורה כי "בעל העסק יבטיח כי היתר הרעלים
27 יחודש במועד ויפעל בהתאם לתנאים הקבועים בו".
28 לטענת ב"כ המאשימה בסיכומיו (סעיף 45 לסיכומים), בכך שהנאשמים הפרו את
29 הוראות תנאי היתר הרעלים, הם הפרו את הוראת סעיף 4.1 (II) הנ"ל, לפעול
30 "בהתאם לתנאים הקבועים בו". לאור קביעותי בסעיף 8 דלעיל כי לא עלה בידי



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המשרד לאכות הסביבה -
תביעות/ת"נ' תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

- 1 באיזור שנשרף וכדבריו "הרי מובן שבאיזור השרוף אין צבע. הצבע נשרף". ראוי
2 לציין שגם עד זה לא העיד איזה חומר זרם באותם 20% של הצנורות שלא היו
3 צבועים.
4
5 סעיף 4.5 לתנאים המיוחדים מטיל חובה להתקין במפעל ולהחזיק בו גלאים שיתנו
6 התראה מיידית, בכל עת, על כל דליפה של כלור או של VCM או של גז HCL, בכל
7 אחד מהמקומות בהם קיים פוטנציאל לדליפה כזו.
8
9 בכתב האישום נטען (סעיף 23 (ד) לכתב האישום) שהנאשמים הפרו את הוראות
10 הסעיף הזה "מאחר ומערכות הגלאים הנ"ל אינן מגובות במקרה של הפסקת חשמל
11 וכך לא ניתן לקבל אינדקציה על ריכוזי החומרים בעת אירוע שריפה המחייב
12 הפסקת חשמל יזומה".
13 בסיכומי טוען ב"כ המאשימה (סעיף 46 לסיכומים), כי הוכח שהגלאים לא עבדו
14 בזמן הפסקת החשמל "אף לא מגיבווי", מה שמוכיח, לדעתו, שהוראת סעיף 4.5
15 הנ"ל הופרה. עם כל הכבוד, לא מצאתי ממש בטענה זו. עיון בתנאי 4.5 לתנאים
16 המיוחדים מלמד כי אין בו כל דרישה לכך שיהיה גיבוי לגלאים בעת הפסקת
17 חשמל. מעדותו של יאיר (עמ' 44 לפרוטוקול ישיבת יום 7.12.05), שהוא זה שניסח
18 וכתב את התנאים המיוחדים, עולה כי לדעתו יש להסיק את קיומה של דרישה כזו
19 מהמילים "בכל עת". אין אני יכול להסכים עמו בעניין זה. למעשה גם יאיר הבין,
20 בדיעבד, כי אין די במילים "בכל עת" כדי לבטל קיומה של דרישה כזו והא ראיה,
21 שבטיטוה החדשה של התנאים המיוחדים, אותה הוא ניסח וכתב לאחר האירוע
22 האחרון (נספח 19 למוצג ת/7), הוא טרח לכתוב במפורש דרישה כי הגלאים יפעלו
23 גם בעת הפסקת חשמל (ראה סעיף 4.6 לנספח 19).
24
25 אני קובע, איפוא, כי סעיף 4.5 לתנאים המיוחדים אינו מטיל חובה לגבות את
26 הגלאים במקרה של הפסקת חשמל. לכן אין בעובדה שהגלאים לא עבדו בזמן
27 הפסקת החשמל, כדי להוכיח שהיתה הפרה של תנאי 4.5 לתנאים המיוחדים.
28 כפועל יוצא מזה אני קובע כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח שהנאשמים הפרו
29 את הוראות סעיף 4.5 לתנאים המיוחדים.
30



בית משפט השלום בעכו

17 ינואר 2010

ת"פ 4820-03 המשרד לאכות הסביבה -
תביעות/ת"נ' תעשיות אלקטרוכימיות
(1952) בע"מ ואח'

11. סיכמו של דבר ולאור כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשמים מביצוע העבירות שיוחסו להם בכתב האישום. לגבי חלק מהמיותס להם בכתב האישום הזיכוי הוא זיכוי מוחלט ולגבי חלק אחר הזיכוי הוא מחמת הספק, הכל כמפורט בטעיפים 7 – 10 דלעיל.
- 4
- 5 הודע כי לצדדים זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
- 6
- 7
- 8
- 9 ניתנה והודעה היום ב' שבת תש"ע, 17/01/2010 במעמד ב"כ המאשימה, נאשמים 2 ו-3 והסניגור.
- 10
- 11

משה אלטר, סגן נשיא

12

13